

466



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2017 00193 00**

Bogotá, D.C., **18 ENE. 2018**

El presente **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, instaurado por la señora **Luz Elena Silva Sánchez** contra el **Hospital Militar Central**, ingresó para el siguiente

**ASUNTO**

Decidir la solicitud de aclaración del auto de 2 de noviembre de 2018 por medio del cual se declaró desierto un recurso de apelación, el cual se interpuso contra el auto expedido en audiencia del 22 de agosto de 2018 que negó la prueba del informe del Director del Hospital Militar Central bajo la gravedad de juramento.

Al respecto se

**CONSIDERA**

El artículo 285 del CGP señala que las providencias serán aclaradas cuando presenten “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”, con lo cual se descarta que la aclaración proceda frente a expresiones ubicadas en la parte motiva de la providencia.

En este caso, el yerro objeto de la aclaración consiste en que en el auto de 2 de noviembre de 2018 se expresó que el “apoderado de la parte demandada” interpuso y sustentó el recurso de apelación contra el auto que negó la prueba del informe bajo la gravedad de juramento. Si bien, la alzada la presentó el apoderado de la parte actora, la expresión entre comillas no se encuentra en la parte

resolutiva del auto de 2 de noviembre de 2018, tampoco en sus consideraciones sino en el párrafo introductorio de la precitada providencia.

Adicionalmente, en la parte estrictamente motiva del auto de 2 de noviembre de 2018 se señala expresamente que se “procederá a declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte actora”, con lo cual no se subsana el yerro de la parte introductoria del auto en estudio.

Finalmente, el resuelve del auto de 2 de noviembre de 2018 no se refiere a alguno de los apoderados en particular sino a la providencia objeto del recurso, y por consiguiente, es válido afirmar que la aclaración no se ajusta a las previsiones del artículo 285 del CGP.

En corolario de lo anterior, se procederá a negar la solicitud de aclaración presentada por la parte demandada.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

Se niega la solicitud de aclaración del auto de 2 de noviembre de 2018 por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 22 de agosto de 2018 que se profirió en audiencia.

Notifíquese

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
JUEZ

gpg

